**Téma : Inteligencia**

**P. Kasalovský a kol.**

Naivné predstavy o slobode podnikania a regulácie trhom patria dávno do ríše rozprávok. Liberáli zatiaľ nepochopili, aká je monopolistická povaha nadnárodných spoločností. Tá sa prejavuje hlavne tým, že ich manažéri ponechajú určitý priestor na **súkromné podnikanie.** Na takýchto podnikoch je potom ponechanáplná zodpovednosť a ekonomické riziká so všetkými dopadmi. Na rozdiel od korporácií tieto sieťové podniky sú ešte aj područí právneho systému štátu. Podniky, ktoré uvedeným spôsobom nadväzujú výrobou korporácií sú bez akýchkoľvek rozhodovacích právomocí o výrobe v korporácii a podieloch na jej konečného zisku.

Uvedený jav umožnilo globalistické zasieťovanie ekonomiky, ktoré prebiehalo cca od 60-tych rokov minulého storočia. Veľké korporácie sa najprv emancipovali spod  právneho dosahu štátu, napríklad v oblasti daní.  Súkromné sieťové podniky nechali napospas štátnej byrokracii a splodili tak dokonalé korupčné prostredie. Pokiaľ korporácia zmení výrobu, alebo zvádza technické inovácie, tak väčšinou nadväzujúce výrobné podniky v sieti privedie ku krachu. Tieto tendencie naše vlády od roku 1989 akosi nepostrehli.

Počnúc 1989. rokom, politické báchorky o zlepšovaní podnikateľského prostredia sa môžu zrealizovať iba vtedy, ak sa dejú z blahovôle zahraničných korporácií, a nie politických strán a štátu. Politické strany fungujú ako figový list na zastretie tejto reality. Pod vplyvom uvedených podmienok nastal koniec s ekonomickým liberalizmom, ale aj s politickým liberalizmom. Ten dnes v politickej rovine doslovne odchádza pred našimi očami.

Na našom klube bolo veľakrát zdôrazňované, že národná ekonomika Slovenskej republiky bola dávno zlikvidovaná deindustrializáciou pôvodnej industriálnej základne Slovenska. Ak si preštudujete, všetky štátne prevraty, alebo revolúcie v období celého industriálneho veku, t. j. cca 300 rokov dozadu, tak prídete k jednoznačnému záveru. **Všetky následné sociálne posuny po vystúpení obyvateľstva v revolúcii, nikdy neviedli a ešte dlho nepovedú k občianskej samospráve a demokracii.**

**Základným dôvodom je to, že každá revolúcia** **je vždy ukradnutá establišmentom**, ktorý sa potom správa **veľmi dôsledne triedne** . O tom píše aj prof. Jana Kellera v knihe „Tri sociální světy“. A výsledok ? Dnes sa mnohí revolucionári roku 1989 nevystatujú účinkovaním v revolúcii. Po viac ako 25 rokoch sa z ich úst dozvedáme, že to malo byť „akosi inak“. Aktivitu občanov úspešne umŕtvili až tak, že občania nepovažujú za potrebné ísť do volieb. Lenže „vodcovia“ sa vôbec nemusia obávať následkov za svoje konania a výsledky. Majú médiá a sú presvedčení, že inteligenciu pomocou nich dokážu zastrašiť a umlčať. V tom momente, keď sa im zo strany inteligencie nastaví zrkadlo spoločenským pomerov na Slovensku, spúšťa sa mediálna hystéria. Majitelia korporátnych médií nemajú inú možnosť ako rozoštvať obyvateľstvo cez emočné manipulácie.

Práve zastieranie triedneho charakteru správania sa estalbišmentu voči obyvateľstvu, zabezpečujú korporátne médiá a politické strany básnením o slobode a demokracii,

Myslím, že USA sú po voľbe prezidenta Trumpa priam ukážkovým polygónom priebehu takých mediálnych kampaní. V podmienkach „parlamentého kreténizmu“, ktorého sme svedkami zo strany niektorých poslancov, demokracia založená na občianskom princípe sa presadzuje len veľmi pomaly, či takmer nijako. Zaujímavý pokrok v mechanizme prijímania občianskej ústavy dosiahli na Islande, ale aj tam sa to čiastočne vrátilo, našťastie nie do pôvodných koľají. Ako to prebiehalo v podmienkach Islandu ?

 ***„Ústavná rada na tvorbu novej ústavy pozostávala zo vzorky 25 ľudí, ktorí boli vybraní z 522 uchádzačov. „Domnievam sa, že ide o prvý prípad, kedy je ústava v podstate pripravovaná na internete,“ povedal Thorvaldur Gylfason, člen Ústavnej rady Islandu. „Verejnosť má možnosť vidieť, ako nová ústava naberá na účinnosti. Priamo pred očami. Ide o niečo úplne iné ako bolo v minulosti a verejnosť sa môže okamžite zapojiť do diskusie,..“*** doplnil Gylfason.Myslím, že tento spôsob nápravy demokratických pomerov v podmienkach digitalizácie spoločnosti začne prevládať. Umožnia to aj občianske preukazy s čipom. Preto klub navrhol, aby pripojenie na Internet bolo zakotvené do systému ľudských práv. Toľko napríklad ústavná perspektíva pre šikovných ľudí aj tu na Slovensku.

Sociálno-demokratická ľavica na Západe dávno rezignovala na občiansky princíp samosprávy a demokraciu. Vraždou Olofa Palmeho v r. 1986 rezignovala aj na obsah tzv. „Osloského dokumentu“. Autentická ľavica prešla na pozície podpory korporátneho marazmu. Dnes sa táto „ľavica“ dokonca „dorovnala“ s konzervatívnym rebríčkom hodnôt. A to umožňuje zabetónovať každý porevolučný systém ...

Nebudem ďaleko od pravdy, keď poviem, že vývoj nášho právneho systému podľa počtu prijímaných zákonov smeruje k totalite. To je všeobecná tendencia vývoja právneho systému pokojných období po všetkých a dokonca aj po opakovaných sociálnych prevratoch v jednotlivých krajinách. Čo je však horšie, že v mene boja proti extrémizmus sú potláčané demokratické a  občianske práva a tiež narušované súkromie občanov. Na to akosi vo svojom imperiálnom výklade ľudských práv zabúdajú najmä samozvaní záchrancovia demokracie. Z uvedených, a zatiaľ snáď aj pochopiteľných príčin sa politické strany v parlamente boja prijať špeciálny zákon proti konkrétnym nositeľom extrémizmu. Aby vraj neotravovali spoločenské ovzdušie kriesením totalitarizmu.

Francúz Raymond Aron, jeden z autorov koncepcie industriálnej spoločnosti, podľa ktorej  je kapitalizmus a socializmus iba odlišnou verziou toho istého typu sociálneho systému, orientovaného na akumuláciu kapitálu a  ekonomický rast, sa stal predmetom kritiky dávnominulej KSČ. My skôr narodení si to ešte pamätáme.

Je zaujímavé, že napríklad Aronove odmietavé názory na konvergovanie - zbližovanie týchto systémov, boli zas s nevôľou prijímané na druhej strane ideologického spektra. Raymond Aron, ako prvý postrehol, že sa nám stratila klasická robotnícka trieda. KSČ sa k tomu postavila tak, že postavila do popredia sociálne postavenie robotníka a definovala ho chudobou. Tým vlastne opustila tak zbožťovaný marxizmus, ktorý proletára chápe len v smere jeho postavenia k vlastníctvu výrobných prostriedkov. Pracovná sila je aj podľa Marxa vlastník pracovnej schopnosti, ktorú je nútený predávať. Nič viac, nič menej. A to platí dodnes.

 Ak chceme pochopiť podstatu, prečo naša inteligencia vstupuje a bude vstupovať do štrajkov, nuž je to preto, lebo nič nevlastní - nič z prostriedkov, ktoré by jej umožnili robiť napríklad zmysluplný vedecký výskum a zabezpečili jej dôstojný život. V súčasnej dobe je inteligencia vykorisťovaná ešte viac, ako za „reálneho socializmu“. Mnohokrát viac ako robotník za pásom.

Za pridanú hodnotu, ktorú inteligencia prináša svojím umom do každého technicky a úžitkovo dokonalého výrobku, nikdy nedostane adekvátnu odmenu. Ak si však pozriete požiadavky, lekárov, učiteľov zdravotných sestier sú vyslovene vnímané tak, ako ich dobovo vnímala komunistická strana. Aj u nich je meradlom vlastného postavenia spomínaná chudoba, lebo štrajkujúca inteligencia sa porovnáva so zahraničím príjmove. Ale netreba mať strach, súčasná inteligencia od týchto požiadaviek pre seba, veľmi ľahko prejde na požiadavky o sebe. Neuspokojí sa totiž s tvrdením vládneho establišmentu, že niet inej cesty. A to na našom klube dokazujeme na každom stretnutí odbornými vystúpeniami, ktoré prezentujeme aj na verejnosti. Prezentujeme hlavne to, že to ide robiť aj inak. Nikomu nič nevnucujeme, ale ponúkame.

Pod vplyvom globalizácie sa bude meniť spoločenské postavenie všetkých námezdných pracovníkov. Už celé dve až tri desaťročia je jasné, že korporácie dávno nepotrebujú rezervnú armádu robotníkov s možnosťou univerzálneho použitia. Poniektorí by pristali aj na jej fyzickú likvidáciu, lebo tento problém je pre globalistov celoplanetárne neriešiteľný. Technologický pokrok 20. storočia postupne vyraďoval pracovníkov z výroby a presúval ich do predvýrobnej oblasti a služieb. Tento priestor sa však vyčerpal. Potom nasledovalo krátenie pracovnej doby za neskrátený príjem, ako tomu bolo ešte do roku 1972. O takýchto opatreniach bolo možné uvažovať len v podmienkach kapitálu pôsobiaceho v hraniciach štátu (zavedenie voľných sobôt, skrátenie pracovného času ). Aj táto doba však beznádejne pominula. Takže úlohu tzv. „proletariátu“ v budúcnosti prevezmú vysoko špecializovaní pracovníci, ktorých práca a zodpovednosť už bude nezameniteľná. Takto popisovaný sociálny svet, ktorý sa pred nami otvára, spoločne s novou organizáciu riadenia a  spravovania, definovali manželia Tofflerovci v USA v známych knihách, „Šok z budúcnosti, „Tretia vlna“, a „Posun moci“ a ďalšie. V ich futurologických dielach je uvedený náčrt našej budúcnosti. Treba podotknúť že obaja manželia pracovali v oblasti strategického plánovania hlavne pre vládu USA. Sformovali úlohu inteligencie : vnášať do širokých vrstiev obyvateľstva povedomie o nastávajúcich zmenách, lebo globalizácii sa vyhnúť nedá, ale dá sa zvoliť jej demokratická alternatíva.